

Saksframlegg

Arkivnr. 3/10	Saksnr. 2016/946-2	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Utvalg for næring, plan og miljø		

Saksbehandler: Ola Hage

Klagebehandling - vedrørende pålegg om fjerning av midlertidig mobilt knuse- og asfaltverk i Frøsetøran - gbnr 3/10

Dokumenter i saken:

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | I | Klage på vedtak om tilbakeføring av arealer til opprinnelig stand som fulldyrket jord - delegert sak NPM 50/16 | Hans Aasen |
| 2 | S | Klagebehandling - vedrørende pålegg om fjerning av midlertidig mobilt knuse- og asfaltverk i Frøsetøran - gbnr 3/10 | Næring-,
plan- og
forvaltningsa
vdelingen |

Vedlegg

- 1 Vedtak i utvalgsak 102/00 datert 23.08.00
- 2 Vedtak om fjerning - mobilt knuseverk og asfaltverk i Frøsetøran - gbnr 3/10
- 3 Klage på vedtak om tilbakeføring av arealer til opprinnelig stand som fulldyrket jord - delegert sak NPM 50/16

Ingress

Behandling av klage på vedtak om fjerning av midlertidig mobilt knuse- og asfaltverk, i Frøsetøran, på eiendommen gbnr 3/10 i Midtre Gauldal kommune.

Saksopplysninger

Bakgrunn

Hans Aasen klager i brev datert 23.02.2016 på delegert vedtak 50/16. Vedtaket omhandler fjerning av midlertidig mobilt knuse- og asfaltverk i Frøsetøran og tilbakeføring av området til landbruksareal. Vedtaket påklages ikke i sin helhet, men klager ønsker utsatt iverksetting av tilbakeføring av arealene. Klager er eier av arealene som vedtaket omhandler og har dermed rettslig klageinteresse i saken. Klagen er også framsatt rettidig.

Vedtaket som ble fattet i delegert vedtak 50/16 har følgende ordlyd:

Midtre Gauldal kommune krever at tiltak etablert som følge av vedtak i utvalgs sak 102/00 av 23.08.00 fjernes og arealene tilbakeføres til opprinnelig stand som fulldyrka jord.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 30-5 og begrunnes med at tiltaket ikke er i tråd med kommunedelplanen for Støren.

Det settes som vilkår at fjerningen og tilbakeføringen er gjennomført i løpet av 2016.

Klagens innhold

Klagen gjelder i sin helhet ønske om utsatt iverksetting av kravet i delegert vedtak 50/16. Klagen gjelder ikke rettsanvendelsen i vedtaket. Ønske om utsatt frist for tilbakeføringskravet begrunnes med Statens Vegvesens behov for gruslager i forbindelse med E6 utbyggingen. Klageren mener at fristen for tilbakeføring bør minst utsettes til sommeren 2017.

Klagen er vedlagt i sin helhet.

Vurdering

Rådmannen vurderer at klagen er fremsatt i den hensikt å spare Statens Vegvesen for arbeid. Dette ved at det aktuelle området kan måtte tilbakeføres til fulldyrka jord før det igjen tas i bruk som lager av grus. Rådmannen er av den oppfatning at Statens Vegvesen selv burde ha framsatt klagen om behovet for gruslager var reelt. Videre er det i skrivende stund uklart når en eventuell E6 utbygging vil igangsettes. En utsatt frist for tilbakeføring av arealet vil dermed bare øke tiden området står uten at dette er i særlig bruk.

Rådmannen vurderer også at tiltaket er estetisk skjemmende for hvordan innfartsåren til Støren fra nord fremstår. Det mobile knuse- og asfaltverket ble i 2000 behandlet etter plan- og bygningsloven av 1985 § 85 i utvalgs sak 102/00 av 23.08.2000. Denne hjemmelen omhandler tiltak av midlertidig art. I skrivende stund har tiltaket eksistert i nærmere 16 år. Tiltaket eksisterer dermed på overtid i forhold til den saksbehandlingen som ligger til grunn for etableringen av det mobile knuse- og asfaltverket.

Uavhengig av tidspunkt for når E6 skal utbygges vurderer Rådmannen at en eventuell videreføring av området som deponi bør omfattes av en regulering.

Tilsvarende tiltak ville etter plan- og bygningsloven av 2008 vært underlagt søknadsplikt på lik linje med ordinære byggetiltak. Etter dagens lov kan tiltak som oppføres med en varighet inntil 2 måneder oppføres uten søknad og tiltak inntil to år kan oppføres med tiltakshaver som den ansvarlige. Midlertidige tiltak ut over to år må etter dagens lovgivning omsøkes som om dette er permanent. Plan- og bygningsloven av 1985 § 85 ga kommunen hjemmel til å godkjenne midlertidige tiltak med eller uten tidsbegrensing. Vedtaket av 23.08.2000 ble fattet uten tidsbegrensing. I tilfeller hvor det ble fattet vedtak etter plan- og bygningslovens av 1985 § 85 hadde kommunen hjemmel etter samme paragraf å kreve fjerning av tiltaket. Denne hjemmelen er videreført i dagens plan- og bygningslovs § 30-5.

Konklusjon

Klagen av 15.03.2016 har ikke ført fram og delegert vedtak 50/16 av 23.02.2016 opprettholdes.

Rådmannens innstilling

Midtre Gauldal kommune avslår klagen slik den er framsatt av Hans Aasen i brev datert 15.03.2016. Avslaget begrunnes med at forholdet saken omhandler har eksistert i nærmere 16 år på bakgrunn av saksbehandling som tilsier midlertidighet. En eventuell videreføring av forholdet må reguleres.

Midtre Gauldal kommune opprettholder sitt vedtak i delegert sak 50/16 datert 23.02.2016.

Vedtaket fattes i medhold av plan- og bygningslovens § 30-5.