



# Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim  
Sentralbord: 73 19 90 00, Telefaks 73 19 91 01  
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

Saksbehandler  
**Mariann Renate Lande**  
Juridisk enhet

Innvalgstelefon  
**73 19 91 78**

Vår dato  
**16.02.2017**  
Deres dato  
**09.11.2016**

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
**2016/8778-421.4**  
Deres ref.  
**2016/2835-7**

Midtre Gauldal kommune  
Rørosveien 11  
7290 STØREN

Midtre Gauldal kommune	
postmottak	
20 FEB 2017	
Saksbehandler	Arkiv nr.
OLATHAG	16/2835-10

## **Klage - dispensasjon fra reguleringsplan - Kotsøy byggefelt - fradeling av tilleggsareal – gebyrfastsetting - Midtre Gauldal 215/1 - 215/19 – kommunens vedtak oppheves**

Vi viser til oversendelse av klage fra Midtre Gauldal kommune 09.11.2016.

### Sakens gang

Tiltakshaver, Kjell Arne Vinsnesbakk, fremmet 01.07.2015 søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for fradeling av tilleggsareal til eiendommen 215/19 i Midtre Gauldal kommune.

Midtre Gauldal kommune v/utvalg for næring, plan og miljø behandlet søknaden 21.09.2015, utvalgssak 64/15. Kommunen fant at vilkårene for dispensasjon var til stede og ga tillatelse til fradeling av tilleggstomt. Det ble satt vilkår om oppmålingsforretning, jfr. Pbl. § 21-4, 5. ledd, bokstav a.

I brev av 30.08.2016 fremmet tiltakshaver klage på gebyr for oppretting av grunneiendommen og ba kommunen frafalle gebyret.

Ved foreløpig melding i forvaltningssak av 28.09.2016 til tiltakshaver opplyste kommunen at ileggelse av gebyr ikke var et enkeltvedtak som kunne påklages i henhold til forvaltningsloven.

Tiltakshaver ble samtidig opplyst om at det var klageadgang over vedtaket som lå til grunn for ileggelse av gebyr. Kommunen var av den oppfatning at klagefristen var utløpt, men at klagen kunne realitetsbehandles dersom det av særlige grunner var rimelig at saken ble prøvd.

Tiltakshaver sendte ny klage 11.10.2016. Fra klagen hitsettes;

*«...I utgangspunktet er fristen for klage på dette vedtaket passert, men jeg anser saken som prinsipielt viktig, ikke bare for meg, men særlig for senere vedtak. Derfor håper jeg at punktet om oppmåling av eksisterende eiendom frafalles.*

*...Bakgrunnen for klage er at jeg mener det er feil at Midtre Gauldal kommune krever oppmåling av eksisterende eiendom fordi de har feil i sitt kartverk, for deretter å betale eier av eiendommen med kostnader med oppmålingen. Hvis dette med gebyr for denne oppmålingen hadde fremkommet i vedtaket, så hadde klagen blitt fremsatt innen klagefristen.*

*...Derfor ber jeg Midtre Gauldal kommune endre sin praksis med å kreve oppmåling av eksisterende eiendommer på grunn av feil i eget kartverk, for så å belaste eierne av eiendommen for kostnadene med dette.  
Ber også om at vedtak i denne saken endres.»*

Midtre Gauldal kommune v/utvalg for næring, plan og miljø behandlet saken i utvalgsmøte 07.11.2016, sak PS 139/16. Kommunen avviste klagen da klagefristen var oversittet med nesten 1 år, samt at det ikke forelå særlige grunner for at klagen ble prøvd, jfr. Fvl. § 31. Fra klagebehandlingen hitsettes;

*«..Rådmannen kan ikke se at det foreligger særlige grunner i den fremsatte klagen. Dette ved at klagen, slik rådmannen vurderer det, ikke omhandler rettsanvendelsen i det påklagede vedtaket. Rådmannen oppfatter det slik at klagen omhandler forvaltningens praksis ved illeggelse av vilkår i forvaltningssak og ikke hvorvidt plan- og bygningsmyndigheten har rett til å ilegge slikt vilkår...I denne konkrete saken har fristoversittelsen vært særdeles stor. Dette sett i sammenheng med forvaltningslovens bestemmelse om at en klage uansett skal avvises om klagen fremsettes over ett år etter at vedtak er fattet.»*

### **Fylkesmannen bemerker:**

#### Fylkesmannens kompetanse som klageinstans

Forvaltningsloven (fvl.) § 34 danner det rettslige utgangspunktet for Fylkesmannens kompetanse i klagesaker. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, og kan også ta hensyn til nye omstendigheter. Fylkesmannen skal vurdere de synspunkter klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klageren. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune skal det legges vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Fylkesmannen kan stadfeste, oppheve eller fatte nytt vedtak i saken.

Fylkesmannen forstår tiltakshavers klage av 11.10.2016 dithen at tiltakshaver er uenig i gebyrfastsettelsen. Gebyrfastsettelse er en prosessledende beslutning og ikke et enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven, jfr. § 28. I medhold av matrikkeloven § 32 kan kommunen ta gebyr for oppmålingsforretning, matrikkelføring, utferding av matrikelbrev m.m. etter regulativ fastsatt av kommunestyret. Fastsetting vil derved kun være en klassifisering av saken i forhold til en gebyrsats som fremgår av regulativet.

Det er imidlertid adgang til å søke om en reduksjon av gebyret. De fleste kommuner har også bestemmelser om dette i sitt regulativ. Fylkesmannen er av den oppfatning at tiltakshavers klage må forstås som en søknad om gebyrnedsettelse og behandles deretter.

#### Konklusjon

Fylkesmannen har kommet til at kommunens behandling av saken er beheftet med rettsanvendelsesfeil all den tid kommunen har behandlet saken som en klage og ikke en søknad om gebyrnedsettelse. Kommunens vedtak er derfor ugyldig og må oppheves, jfr. Fvl. § 35, 1. ledd bokstav c.

Saken hjemsendes til kommunen for søknadsbehandling. Avgjørelse etter søknad om reduksjon av gebyr kan påklages etter reglene i forvaltningsloven. En

avgjørelse om å avvise søknaden vil også være et enkeltvedtak som kan påklages.

På bakgrunn av overnevnte fatter Fylkesmannen følgende

**Vedtak:**

Midtre Gauldal kommune sitt vedtak av 07.11.2016, sak PS 139/16, oppheves på bakgrunn av rettsanvendelsesfeil. Saken hjemsendes for ny behandling.

Fylkesmannens vedtak er endelig, og kan ikke påklages videre i forvaltningen, jfr. Fvl. § 28.

Med hilsen

Trond Flydal (e.f.)  
ass. direktør

Mariann Renate Lande  
juridisk rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*

Kopi:  
Kjell Arne Vinsnesbakk   Kotsøy   7387   SINGSÅS