

Saksframlegg

Arkivnr. 231	Saksnr. 2017/1701-5	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Utvalg for næring, plan og miljø		

Saksbehandler: Even Greis Terjesønn Hansen

Klagebehandling - Klage på behandlingsgebyr - gbnr 130/3

Dokumenter i saken:

- | | | | |
|---|---|--|------------|
| 1 | I | Bortfall av gebyr pga lang saksbehandlingstid - gbnr 130/3 | Ola Østhus |
| 2 | I | Vedrørende faktura 40198973 - Behandling endring reguleringsplan for Utvidelsen Bakkhåggon | Ola Østhus |
| 3 | U | Svar - Gebyr for behandling endring reguleringsplan - gbnr 130/3 | Ola Østhus |
| 4 | I | Svar på brev vedrørende behandlingsgebyr - tid på saksbehandling | Ola Østhus |
| 5 | S | Klagebehandling - Klage på behandlingsgebyr - gbnr 130/3 | |

Vedlegg

- Svar - Gebyr for behandling endring reguleringsplan - gbnr 130/3
- Svar på brev vedrørende behandlingsgebyr - tid på saksbehandling
- Informasjonsbrev fra Fylkesmannen - med kommentar
- Tilleggsinformasjon
- Inkassovarsel
- Vedrørende faktura 40198973 - Behandling endring reguleringsplan for Utvidelsen Bakkhåggon
- Bortfall av gebyr pga lang saksbehandlingstid - gbnr 130/3

Ingress

Ola Østhus påklager forståelsen av det rettslige rundt ileggelse saksbehandlingsgebyr for dispensasjonsbehandling.

Saksopplysninger

Rådmannen viser til tidligere historikk i aktuelle sak:

- Den 29.10.2016 søker Østhus om dispensasjon fra reguleringsplanen for Bakkhåggon boligfelt

- Dispensasjonen er opp til behandling i utvalg for Næring, plan og miljø som sak PS 13/17 i møte den 06.02.2017, og dispensasjonen ble avslått.
- Den avslåtte dispensasjonen blir sendt ut til parter den 07.02.2017, og det medfølger et gebyr på kr 6000 som blir sendt til søker samme dag
- Den 02.04.2017 bes det om en frafallelse av gebyret da Østhus mener det er skjedd en fristoversitting ved behandling av gebyret
- Den 20.05.2017 bes det på ny om frafallelse av gebyr og inkassovarsel
- Den 23.05.2017 blir gebyret nedsatt med 25% etter en nærmere gjennomgang av lovgivningen for ileggelse av gebyr
- Den 09.06.2017 mottar kommunen brev fra Østhus hvor Østhus mener kommunen har feil forståelse av gjeldende rett

Bakgrunn

Klagen retter seg mot forståelsen av gjeldende rett. Dermed faller klagen ikke innenfor påklaging av selve gebyret for saksbehandling av dispensasjoner fastsatt i kommunens gebyrregulativ og kan ikke avslås.

Klagen er fremsatt rettidig, fremsatt av Østhus som har rettslig klageinteresse, og Østhus har presisert hvilken endring av vedtak han ønsker. Klagen oppfyller de formkrav til en klage fvl. §§ 28, 29 og 32 oppsetter.

Vurdering

Ola Østhus klager på kommunens forståelse av gjeldende rett, herunder retten til å ilegge gebyr etter plan- og bygningsloven og beregning av frister som er en prosessledende beslutning jfr. rundskriv H-13/04. Endringen av vedtaket Østhus ønsker er frafallelse av gebyret for dispensasjonsbehandling etter plan og bygningslovens kapittel 19.

Den 19.01.2017 ba Østhus Fylkesmannen i Sør-Trøndelag om en uttalelse i forhold til forståelsen av behandlingsfrister i plan- og bygningsloven. Spørsmålet ble besvart av Fylkesmannen den 29.03.2017 med referanse 2017/871-423.1.

Fylkesmannen bemerket følgende om gjeldende tidsfrister:

«Etter forvaltningsloven plikter et forvaltningsorgan å behandle saken uten ugrunnet opphold, og det skal gis foreløpig svar dersom det vil ta uforholdsmessig lang tid å få saken avklart.

I henhold til plan- og bygningsloven § 21-7 jfr. Byggesaksforskriften § 7-4, skal søknad om dispensasjon skal avgjøres av kommunen innen 12 uker. Fristen løper ikke dersom søknaden sendes på høringsrunde. Etter Byggesaksforskriften § 7-3 kan kommunen forlenge fristen dersom saken er særlig komplisert. Melding om fristforlengelsen skal sendes søkeren. Konsekvenser ved at søknaden behandles etter at fristen er utløpt, er at kommunens rett til å kreve saksbehandlingsgebyr bortfaller.

Det følger av Byggesaksforskriften § 7-1 første ledd bokstav c at klagesaker skal forberedes av kommunen og sendes klageinstansen; Fylkesmannen, innen 8 uker. Klageinstansen skal avgjøre klagen innen 12 uker. Overskridelse av denne fristen gir imidlertid ingen konkret virkning for klagerens rett til å bygge.»

Det er uttalelsen ovenfor i avsnitt to siste setning det er uenighet om. Østhus støtter seg til Fylkesmannens forståelse av reglene for saksbehandlingsgebyr. Rådmannen er uenig i Fylkesmannens uttalelse da Fylkesmannen må ha lagt feil forståelse til grunn.

Hjemmelen til å vedta gebyrregulativ går frem av plan- og bygningslovens § 33-1 som gir kommunen anledning til å sette fast gebyr for tjenester som det påhviler kommunen å utføre. Dette gjelder blant annet saksbehandling av søknad om tillatelse, utferdigelse av kart og attester, behandling av private planforslag o.l.

Det følger av byggesaksforskriften (SAK10) § 7-6 at ved overskridelse av tidsfristene i § 7-4 bokstav a og plan- og bygningsloven § 21-7 første og fjerde ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides. Bestemmelsen gjelder ikke dersom det er avtalt særskilte frister eller kommunen har forlenget fristen etter § 7-3. I slike tilfeller inntreer virkninger av fristoverskridelse fra det tidspunkt den avtalte eller forlengede frist overskrides.

Saksbehandlingstid på søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 er 12 uker. Østhus søkte om dispensasjon fra reguleringsplanen «utvidelse av Bakkhåggån boligfelt» den 29.10.2016 og vedtaket ble sendt til Østhus den 07.02.2017. Mellom disse to datoene er det 3 måneder og 6 dager.

Rådmannen vurderer det dithen at det var en fristoversittelse på 6 dager som vil si en påbegynt uke. Gebyret var opprinnelig på kr 6000, men etter Østhus underrettet kommunen om at dette måtte være en inkurie, så reduserte rådmannen gebyret med 25 %. Nytt gebyr var på kr 4500, og denne gebyrnedsettelsen er sendt Østhus i brev med referanse 2017/1701-3 datert 23.05.2017. Østhus ble i samme brev opplyst om at Fylkesmannen må ha lagt feil forståelse til grunn.

Konklusjon

Klagen gis ikke medhold. Gebyret er fremdeles på kr 4500.

Rådmannens innstilling

Midtre Gauldal kommune avslår klagen slik den fremstår av Ola Østhus datert 9.6.2017. Avslaget begrunnes med at det ikke har kommet inn nye opplysninger eller foreligger saksbehandlingsfeil som skulle tilsi endret utfall.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9.