

## Saksframlegg

Arkivnr. L12	Saksnr. 2016/2835-4	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Utvalg for næring, plan og miljø		

Saksbehandler: Ola Hage

### Klagebehandling - klage på dispensasjonsvedtak PS 64/2015 - gbnr 215/19

#### Dokumenter i saken:

- |   |   |   |                        |
|---|---|---|------------------------|
| 1 | I | Klage på gebyr etter oppretting av grunneiendom - gbnr 215/19 - Kjell Arne Vinsnesbakk  | Kjell Arne Vinsnesbakk |
| 2 | U | Foreløpig svar - klage på gebyr etter oppretting av grunneiendom - gbnr 215/19  | Kjell Arne Vinsnesbakk |
| 3 | I | Klage på vedtak i sak 64/2015 - Dispensasjon fra reguleringsplan for Kotsøy byggefelt - fradeling av tilleggsareal til gbnr 215/19 - gbnr 215/1 | Kjell Arne Vinsnesbakk |
| 4 | S | Klagebehandling - klage på dispensasjonsvedtak PS 64/2015 - gbnr 215/9  |                        |

#### Vedlegg

- Klage på vedtak i sak 64/2015 - Dispensasjon fra reguleringsplan for Kotsøy byggefelt - fradeling av tilleggsareal til gbnr 215/19 - gbnr 215/1
- Særutskrift - Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for Kotsøy byggefelt - for fradeling av tilleggsareal til gbnr 215/19 - gbnr 215/1 - søker Ingebrigt Tormod Huus

#### Ingress

Behandling av klage på vedtak om dispensasjon om tilleggsareal til eiendommen gbnr 215/19 i Midtre Gauldal kommune.

#### Saksopplysninger

##### Bakgrunn

Kjell Arne Vinsnesbakk, heretter kalt klager, klager i brev datert 11.10.2016 på politisk vedtak 64/15 fattet 21.09.2015. Vedtaket omhandler dispensasjon for fradeling av tilleggsareal til eiendommen gbnr 215/19 i strid med vedtatt arealutnyttelse i området. I forbindelse med dispensasjonen ble det satt vilkår om at det måtte gjennomføres oppmåling av eiendommen gbnr 215/19. Klagen er

framsatt på bakgrunn av at klager mener at kommunen feilaktig har ilagt vilkår om oppmåling av eksisterende eiendom. Klager begrunner dette med at det er kommunen selv som har feil i sitt kartverk.

Klager er kjøper av tilleggsarealet som ble dispensert i PS 64/15 og eier av gbnr 215/19. Klager har dermed rettslig klageinteresse i saken.

Klagen er ikke framsatt rettidig. Dette ved at den første henvendelsen vedrørende klage ble fremsatt 30.08.2016.

Politisk vedtak 64/2015 har følgende ordlyd:

*«Midtre Gauldal kommune godkjenner søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for deler av gbnr 215/1 som omsøkt.*

*Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og begrunnes med at dispensasjonen fører til en opprydning i eiendomsforholdene.*

*Det settes som vilkår at det holdes oppmålingsforretning på eiendommen gbnr 215/19. Oppmålingen skal være rekvirert innen 30.06.2016.»*

Klagens innhold:

Klagens innhold sammenfattes kort med et utdrag fra klagen;

*«Bakgrunnen for klage er at jeg mener det er feil at Midtre Gauldal kommune krever oppmåling av eksisterende eiendom fordi de har feil i sitt kartverk, for deretter å belaste eier av eiendommen med kostnader med oppmålingen. Hvis dette med gebyr for denne oppmålingen hadde fremkommet i vedtaket, så hadde klagen blitt fremsatt innen klagefristen.»*

Klagen er vedlagt i sin helhet.

## **Vurdering**

Forvaltningslovens § 29 fastsetter frist for å klage til 3 uker. Rådmannen vurderer at klagen er framsatt for sent noe også klageren bemerker. Videre fremgår følgende i forvaltningslovens (fvl) § 31;

*Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt*

- a) *parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha droyd med klage etterpå, eller*
- b) *det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*

*Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.*

*Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.*

I og med at klageren også bemerker at klagefristen er oversittet kan ikke klagen tas til behandling etter fvl § 31, første ledd, bokstav a. Av samme paragraf, siste ledd fremgår det at en klage uansett ikke kan tas til behandling om det har gått ett år fra vedtaket er fattet. I denne saken var det gått over 11 måneder før første henvendelse vedrørende klage ble framsatt. Da det ikke var gått ett år fra første henvendelse vedrørende klage fra vedtakstidspunktet kan klagen vurderes etter fvl § 31, første ledd, bokstav b.

Om klagen skal realitetsbehandles beror på om det er særlige grunner i klagen som tilsier at saken blir prøvd. Særlige grunner er et relativt begrep, men er utdypet av sivilombudsmannen i uttalelse i annen sak vedrørende klagefristoppreisning;

Uttrykket «særlige grunner» tilsier at det må påvises noen spesifiserte, klare grunner som etter en konkret vurdering gjør det rimelig at klagen blir prøvd. Ordlyden tilsier også at grunnene ikke skal være så generelle at de kan påberopes i mange saker.

Forarbeidene til bestemmelsen, Ot.prp. nr. 3 (1976-77) s. 92, nevner det forhold at klagen handler om rettsanvendelsen som eksempel på «særlige grunner», som kan begrunne oppreisning. Det er vist til at det kan være lite rimelig å avvise en slik klage fordi «rettsspørsmålet ikke derved bringes ut av verden».

Det fremgår av juridisk litteratur at flere forhold kan være relevante og at det må foretas en konkret vurdering av omstendighetene i den enkelte saken, se Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer (5. utg. 2011) s. 536:

«Et hensyn som kan tale for oppreisning etter dette alternativet, er at saken er av særskilt stor betydning for klageren, eller at den reiser et prinsippspørsmål som også forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til. Det kan særlig være aktuelt om klagen ikke bare angår skjønnsutøvelsen, men spesielt rettsanvendelsen. Synes realitetsavgjørelsen som er truffet av underinstansen tvilsom rettslig sett, er det også et moment som taler for oppreisning.

I utgangspunktet skal bestemmelsen om oppreisning praktiseres likt uavhengig av hvem som klager. Fylkesmannen er imidlertid satt til å ivareta offentlige, allmenne interesser knyttet til blant annet strandsonen. Hensynet til ivaretagelse av slike interesser må trekkes inn i vurderingen av om det er ønskelig å få en klage prøvd.

Det skal likevel ikke være kurant å gi fristoppreisning. Dette er lagt til grunn i flere ombudsmannsuttalelser, se for eksempel ombudsmannens årsmelding for 2008 s. 286 (Somb-2008-74). I avsluttende brev inntatt i årsmeldingen for 2001 s. 69 (Somb-2001-2) ble det blant annet uttalt:

«Jeg føyer til at klagefristreglene i forhold til det offentlige bør forstås og anvendes slik at forvaltningen får en oppfordring om og tilskyndelse til å følge opp og handle raskt dersom det er tale om å endre til ugunst positive vedtak.»

Det er viktig av hensyn til effektivitet og ressursbruk både for private parter og forvaltningen at fristene overholdes. Også hensyn til blant annet innrettelse, forutsigbarhet og tillit til forvaltningsvedtak tilsier at det ikke skal være kurant å få oppreisning for å ha oversittet en klagefrist. For at klagefristene ikke skal undergraves i sakskategorier der det generelt kan påvises sterke, offentlige interesser, må grunnene som taler for fristoppreisning, heller ikke være så generelle at de kan gjøres gjeldende for de fleste tilsvarende saker

Rådmannen kan ikke se at det foreligger særlige grunner i den fremsatte klagen. Dette ved at klagen, slik Rådmannen vurderer det, ikke omhandler rettsanvendelsen i det påklagede vedtaket. Rådmannen oppfatter det slik at klagen omhandler forvaltningens praksis ved ileggelse av vilkår i forvaltningssak og ikke hvorvidt plan- og bygningsmyndigheten har rett til å legge slikt vilkår. I vurderingen om det skal gis oppreisning for oversittelse av klagefristen er det også vesentlig å vurdere hvor stor fristoversittelsen har vært. I denne konkrete saken har fristoversittelsen vært

særdeles stor. Dette sett i sammenheng med forvaltningslovens bestemmelse om at en klage uansett skal avvises om klagen fremsettes over ett år etter at vedtak er fattet.

Konklusjon:

Klagen avvises da klagefristen er oversittet med nesten ett år og det ikke finnes særlige grunner for at klagen blir prøvd.

Om klageinstansen kommer frem til at saken ikke skal avvises bør saken returneres til Rådmannen for realitetsbehandling. Dette da selve klagen ikke er vurdert i dette saksframlegget.

**Rådmannens innstilling**

Midtre Gauldal kommune avviser klagen slik den er framsatt av Kjell Arne Vinsnesbakk i brev datert 11.10.2016. Avvisingen begrunnes med at klagefristen er oversittet og at det ikke foreligger særlige grunner for at saken blir prøvd.

Midtre Gauldal kommune opprettholder sitt vedtak i politisk vedtak 64/15 datert 21.09.2015.

Vedtaket fattes i medhold av forvaltningslovens § 29 jmf § 31.